

Congreso de París
ALAI 2023
Inteligencia artificial, derecho de autor y derechos conexos
22 y 23 de junio de 2023

Advertencia:

El cuestionario emplea el término neutro de “producción” de la IA para hacer referencia a un contenido generado por un sistema de inteligencia artificial. Se contrapone al de “obra (del espíritu)”, que es aquel que describe el objeto clásico de la protección por el derecho de autor. Ello supone que el contenido que aquí interesa es un contenido producido por la máquina (o “sistema”) de inteligencia artificial, teniendo en cuenta que ésta se ve alimentada previamente por obras del espíritu, reproducidas como base para su entrenamiento. El margen de intervención del usuario final es pues, en principio, muy limitado, pero no siempre inexistente. La hipótesis sobre la que versa este Congreso se encuentra así más próxima de aquello que la ALAI trató en su día como “creaciones generadas por un ordenador”, que de las “creaciones asistidas por un ordenador” (ver el Congreso de Quebec de 1989).

En el espíritu de los redactores de este cuestionario, se entiende por “sistema de inteligencia artificial” un sistema informático que permite, con un cierto grado de autonomía, la toma de decisiones automatizadas o la formulación de previsiones que influyen en entornos reales o virtuales¹.

Las cuestiones que se plantean son numerosas, debido al carácter disruptivo del fenómeno, de la multitud aspectos problemáticos y de la importancia teórica, económica o social de aquello que está en juego.

Algunas de las preguntas se acompañarán, sin duda, de respuestas negativas breves, lo cual no deja de ser una respuesta útil para quienes se encargarán de redactar los informes de síntesis. Indíquelo simplemente (“no”, “nada”).

En otros casos, las respuestas pueden ser inciertas. Lo más sencillo será aquí seguir el esquema clásico: “1) ¿Qué dice la Ley?; 2) ¿Qué dice la jurisprudencia?; 3) ¿Qué opina el grupo nacional? Con frecuencia, la respuesta a las cuestiones 1 y 2 será “no hay nada específico a propósito de la IA pero el texto/principio pertinente de referencia podría ser...”. “De manera que la respuesta podría ser...”.

En base precisamente a esta incertidumbre y a esta diversidad se tratará de elaborar conjuntamente, en el mes de junio, un cuadro claro.

El equipo del Comité Científico (Alexandra Bensamoun, Jane Ginsburg, Silke von Lewinski, Pierre Sirinelli) queda, por supuesto, a su disposición para explicar cualquier cuestión que, por razón del contexto particular, pudiera no resultar inmediatamente clara.

Muchas gracias a todos Ustedes y esperamos verles en París.

¹ Esta definición es comparable a la adoptada por la Unión Europea en el marco de la discusión sobre el AI Act (propuesta de Reglamento COM (2021) 206 final, en la posición de marzo de 2023) que, a su vez, se inspira en la Recomendación de la OCDE de 2019 sobre la IA.

Nota: los cuestionarios deberán ser remitidos por los grupos nacionales antes del 8 de mayo de 2023. Deberán ser enviados, para su puesta en línea, a Pierre Sirinelli (pierre.sirinelli@univ-paris1.fr) y Sarah Dormont (sarah.dormont@u-pec.fr).

Inteligencia artificial y propiedad literaria y artística:

Los contornos de la relación

1. Comprender

1.1 - ¿Su Derecho nacional o regional ha adoptado una definición jurídica de la inteligencia artificial?

R/: Nuestro derecho regional, es decir, las normas comunitarias andinas, no han adoptado una definición jurídica de la inteligencia artificial. Sin embargo, instrumentos regulatorios y normativos de la legislación colombiana han establecido una definición de la inteligencia artificial desde el punto de vista de la disciplina informática.

La primera definición fue adoptada en un documento de política pública, expedido por el Consejo Nacional de Política Económica y Social - CONPES 3975 del 8 de noviembre de 2019, por medio del cual se establece la “Política Nacional para la transformación digital e inteligencia artificial” en donde se define la Inteligencia Artificial en los siguientes términos:

“La inteligencia artificial se entiende como un campo de la informática dedicado a resolver problemas cognitivos comúnmente asociados con la inteligencia humana o seres inteligentes, entendidos como aquellos que pueden adaptarse a situaciones cambiantes. Su base es el desarrollo de sistemas informáticos, la disponibilidad de datos y los algoritmos”

A su vez, el Decreto 1263 del 22 de Julio de 2022, por el cual se adiciona el Título 22 a la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1078 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, con el fin de definir lineamientos y estándares aplicables a la Transformación Digital Pública, adoptó la misma definición citada en el párrafo anterior, en su artículo 2.2.23.1.3.

1.2 - ¿Podría citar algunos ejemplos de los usos actuales de la IA y de sus producciones en el sector cultural de su país?

R/: En el sector cultural de nuestro país, la inteligencia artificial se está utilizando tanto desde el punto de vista de la creación y producción gracias a la existencia de herramientas de *machine learning* y *deep learning*, empleadas para la creación de producciones generadas con IA, como en las diferentes formas de difusión y consumo de contenido protegido por derecho de autor y conexos.

En relación con los primeros podríamos citar como ejemplo que recientemente la última edición del Festival Internacional de Cine de Cartagena – FICCI 62, decidió que las tres imágenes oficiales utilizadas para identificar esa edición del Festival fueran realizadas utilizando una herramienta de inteligencia artificial. En el caso de los segundos podemos citar la utilización por parte de las plataformas OTT de herramientas de inteligencia artificial para la recomendación de contenido y análisis de los datos de las preferencias de los usuarios.

1.3 - ¿Qué problemas se han suscitado en su país al respecto: desafíos, dificultades, orientaciones, propuestas...?

R/: Hasta el momento no han existido casos o situaciones concretas que valga la pena mencionar. Sin embargo, genera un poco de inquietud que en las iniciativas de política pública que se han desarrollado hasta el momento, si bien se han analizado aspectos transversales desde el punto de vista de la ética en la utilización de sistemas de inteligencia artificial, permanece ausente el análisis sobre el impacto que tiene la misma en la creación/producción y difusión/consumo de contenido. Por lo tanto, no existen propuestas que coloquen estos temas en la agenda de las discusiones sobre la materia, ni su vinculación con la política pública de propiedad intelectual. En consecuencia, tampoco existe una iniciativa de dialogo entre el sector público y privado que permita identificar dificultades, desafíos y oportunidades para tener en cuenta o si para atender las mismas se requieren acciones concretas.

Por lo tanto, tal vez el principal desafío que hay que atender en este momento, es la ausencia de la cultura y la propiedad intelectual en los documentos oficiales sobre inteligencia artificial, que contienen declaraciones de principios u orientaciones al respecto. En consecuencia, preocupa que el avance tecnológico y exponencial en dicha área, sin una atención articulada y coordinada por parte de las entidades encargadas de la política pública en materia de cultura, propiedad intelectual y en el campo de las tecnologías de la información y las comunicaciones pueda impedir aprovechar las oportunidades que ofrecen las tecnologías emergentes de la cuarta revolución industrial, entre ellas la inteligencia artificial y como un efecto indeseable de ello, se aumente de la brecha digital entre un país en desarrollo como Colombia y otros países desarrollados que se encuentran atendiendo de forma anticipada estos temas.

1.4 - ¿Existen, en su país o región, iniciativas tendentes a regular el uso de la IA en los sectores de la cultura?

R/: No, no tenemos conocimiento de una iniciativa de esta naturaleza.

2. *El tratamiento de las etapas previas*

2.1 – ¿El sistema de IA, o sus componentes, son susceptibles de ser protegidos en sí mismos por los derechos de propiedad intelectual (propiedad literaria y artística y/o propiedad industrial)?

R/: Sí, algunos de los componentes de los sistemas de inteligencia artificial podrían estar protegidos. Este seria el caso del software o incluso las bases de datos originales que se utilicen para el funcionamiento del sistema de inteligencia artificial, los cuales en nuestra legislación estarían protegidos por derecho de autor según el artículo 4 de la Decisión Andina 351 de 1993, que contiene un listado enunciativo de las obras que pueden estar protegidas por derecho de autor:

“La protección reconocida por la presente Decisión recae sobre todas las obras literarias, artísticas y científicas que puedan reproducirse o divulgarse por cualquier forma o medio conocido o por conocer, y que incluye, entre otras, las siguientes:

I) Los programas de ordenador;

II) Las antologías o compilaciones de obras diversas y las bases de datos, que por la selección o disposición de las materias constituyan creaciones personales.”

2.2 - ¿Los derechos de propiedad literaria y artística son oponibles cuando el entrenamiento de la IA supone el empleo de contenidos protegidos?

La inserción de una obra preexistente en el sistema informático, ¿supone un ejercicio de los derechos de autor?

En caso afirmativo, para escapar a la exigencia de una autorización, ¿la operación de copiado y de almacenamiento queda cubierta por alguna excepción?

R/: Sí podrían ser oponibles. Además actualmente no existe ninguna excepción que tenga el alcance que permita cubrir la actividad de copiado y almacenamiento de obras y prestaciones que son utilizadas para entrenar un modelo de inteligencia artificial. Al respecto conviene destacar que la excepción de almacenamiento temporal vigente en Colombia y la cual fue establecida en el artículo 16 de la Ley 1915 de 2018 no permite escapar de la exigencia de una autorización en tales eventos, para lo cual nos permitimos citarla:

“a) La reproducción temporal en forma electrónica de una obra. interpretación o ejecución, fonograma o emisión fijada, que sea transitoria o accesoria, que forme parte integrante y esencial de un proceso tecnológico y cuya única finalidad consista en facilitar una transmisión en una red informática entre terceras partes por un intermediario, o una utilización lícita de una obra, interpretación o ejecución, fonograma, o emisión fijada que no tengan por sí mismos una significación económica independiente.

Para los fines del presente literal, se entiende que la reproducción temporal en forma electrónica incluye, los procesos tecnológicos que sean necesarios en la operación ordinaria de computadores, dispositivos digitales o de internet, siempre y cuando se cumplan con los requisitos mencionados en el párrafo anterior.”

2.3 – ¿Existen en su país propuestas de evolución del Derecho y, en ese caso, en qué sentido?

Por ejemplo, ¿considerar que la incorporación de obras preexistentes en la máquina, su entrada en los sistemas de IA, no supone un ejercicio de los derechos de los autores de las mismas? ¿Crear una (¿nueva?) excepción? ¿Instaurar un sistema de licencia obligatoria? ¿Otra solución?

R/: No hemos tenido conocimiento de que existan propuestas de evolución de la normatividad colombiana en el sentido de establecer mecanismos que permitan excluir el ejercicio de los derechos, como los mencionados en los ejemplos (excepciones, licencias obligatorias o cualquier otra), cuando se utilizan obras protegidas por el derecho de autor o prestaciones protegidas por los derechos conexos para entrenar un sistema de inteligencia artificial.

2.4 – Los “terms of service” de las plataformas disponibles en su país, ¿autorizan la copia y el almacenamiento con fines de constitución de “training data” y la creación de los “AI outputs” de las obras subidas por los usuarios de la plataforma? En su caso, cite algunos ejemplos.

R/: Existen múltiples plataformas que ofrecen herramientas de inteligencia artificial a las cuales se pueden acceder desde Colombia, sin embargo, a los fines de la pregunta planteada podemos colocar como ejemplo Craiyon, que según la información que consta en su sitio web² anteriormente era DALL-E mini y se define como un modelo de inteligencia artificial

² <https://www.craiyon.com/>

que puede dibujar imágenes a partir de cualquier texto. Al verificar los términos de uso de la plataforma hay un párrafo que podría interpretarse que tiene el propósito, entre otros de permitir a la plataforma la copia y almacenamiento con fines de constitución de “training data” y la creación de “AI outputs”, al respecto indica dicho párrafo:

*“Usted otorga a Craiyon, sus sucesores y cesionarios, una licencia perpetua, mundial, no exclusiva, sublicenciable, sin cargo, libre de regalías, irrevocable de derechos de autor para reproducir, preparar trabajos derivados, mostrar públicamente, ejecutar públicamente, sublicenciar o distribuir cualquier instrucción (en cualquier forma) que introduzca en el Sitio y cualquier Imagen producida por los Servicios bajo su dirección. Esta licencia sobrevivirá a la rescisión del presente Acuerdo por cualquiera de las partes y por cualquier motivo.”(Traducción libre)*³

2.5 - ¿Tiene Usted conocimiento de la conclusión de licencias individuales o colectivas sobre este punto? En caso afirmativo, ¿en qué ámbitos de la creación? ¿En qué condiciones? En su caso, cite algunos ejemplos.

R/: No, no tenemos conocimiento.

3. Utilizar la IA como herramienta de gestión y de administración de los derechos

3.1 - ¿En qué medida la IA es utilizada para detectar o identificar contenidos protegidos, moderarlos e, incluso, actuar contra las infracciones de derechos?

R/: Hasta el momento el uso de este tipo de herramientas para detectar o identificar contenidos protegidos, moderarlos e, incluso, para identificar infracciones es habitual en plataformas digitales extranjeras que prestan sus servicios en Colombia, en esa medida, titulares de derecho de autor y conexos colombianos se están beneficiando de dicha utilización cuando se trata de contenido protegido, sin embargo, desconocemos si existen iniciativas propias en sectores de titulares de derecho de autor o conexos colombianos para promover el uso intensivo de herramientas de inteligencia artificial con dichos propósitos.

3.2 – En la hipótesis de un recurso a herramientas informáticas para efectuar dicha identificación, ¿existen reglas destinadas a la evaluación de tales herramientas, a los efectos de comprobar la pertinencia de los resultados producidos por el sistema de IA? (Por ejemplo, en el marco del Reglamento europeo Digital Services Act, las plataformas están sometidas a una obligación de transparencia, en particular en cuanto a las herramientas empleadas y los resultados que éstas producen – art. 15).

En caso de respuesta positiva, ¿tales reglas proceden de la práctica (usos, contratos, soft law...), o han sido impuestas por un texto normativo oficial o por la jurisprudencia?

R/: En la actualidad no existe en Colombia una regulación particular y específica referida al uso de IA con el propósito de detectar o identificar contenidos protegidos o moderarlos, o actuar contra infracciones de derechos, que sirva para evaluar dichas herramientas, a los efectos de comprobar la pertinencia de los resultados, como por ejemplo a través de la imposición de obligaciones de transparencia.

Sin embargo, es pertinente hacer referencia qué de modo general y transversal, en el documento mediante el cual el Gobierno Nacional estableció el “Marco ético para la

³ Términos de uso de Craiyon consultados el 18 de junio de 2023 en la página <https://www.craiyon.com/terms>

inteligencia artificial en colombia”⁴ se presentan las bases para la adopción de principios éticos para la IA en Colombia, las herramientas para la implementación de los principios y algunas recomendaciones para el sector público colombiano. Sin embargo, es necesario aclarar que fueron pensados primordialmente para orientar la actividad del sector público y no son de obligatorio seguimiento por no encontrarse en el marco de una Ley.

Los principios éticos para la IA en Colombia, que se destacan en dicho documento son los siguientes:

- **Transparencia y explicación:** La información suministrada en los proyectos debe ser de fácil acceso y entendible, con el objetivo de impulsar la participación de los ciudadanos en la creación, implementación y evaluación de los sistemas de IA.
- **Privacidad:** El uso de los datos debe ser autorizado por las personas garantizando siempre su confidencialidad.
- **Control humano de las decisiones propias de un sistema de IA:** Debe existir control humano en las aplicaciones de IA que presenten una mayor probabilidad de riesgo.
- **Seguridad:** La implementación de los proyectos de IA no debe atentar contra la seguridad y confidencialidad de los datos personales para así garantizar el bienestar de las personas.
- **Responsabilidad:** Todos los actores involucrados en los proyectos de IA deben responder por los resultados que produzcan estos y las afectaciones que puedan llegar a generar.
- **No discriminación:** Los sistemas de IA deben adoptar un enfoque de neutralidad de género y se debe garantizar que el parámetro de género no sea utilizado como factor de discriminación.
- **Inclusión:** Se debe garantizar que toda la población participe activamente en los proyectos de IA sin ningún tipo de discriminación.
- **Prevalencia de los derechos de los niños, niñas y adolescentes:** Es necesario crear lineamientos que protejan los derechos de los niños, niñas y adolescentes para así garantizar su bienestar.
- **Beneficio social:** La implementación de los proyectos de IA deben permitir o estar directamente relacionados a una actividad que genere un beneficio social claro.

3.3 - ¿En qué medida la IA es utilizada como herramienta de recomendación de contenidos protegidos? Por ejemplo, la proposición de “playlists” por Pandora o cualquier otro servicio de comunicación que efectúe recomendaciones de obras.

R/: En la mayoría de los servicios digitales ofrecidos en Colombia como plataformas OTT (Over The Top), muy populares hoy en día entre usuarios de diversas edades y perfiles, donde usualmente se transmiten contenidos como audio, video y texto a través de Internet, basados en la puesta a disposición de obras protegidas por derecho de autor y prestaciones protegidas por derechos conexos utilizando la tecnología del *streaming*, habitualmente utilizan herramientas de inteligencia artificial para recomendar contenido acorde con la información y datos con los que cuentan sobre preferencias de los usuarios o incluso para promocionar contenido específico.

⁴ Marco ético para la inteligencia artificial en Colombia (Octubre de 2021). Recuperado de: <https://dapre.presidencia.gov.co/TD/MARCO-ETICO-PARA-LA-INTELIGENCIA-ARTIFICIAL-EN-COLOMBIA-2021.pdf>

3.4 - ¿Hay que temer que esta recomendación comporte un riesgo de dilución de los contenidos y de los ingresos debido a una posible opacidad del sistema?

R/: Sí, porque hasta el momento la utilización de las herramientas de inteligencia artificial con tales propósitos no se encuentra regulada y la falta de transparencia puede afectar la manera como se consume contenido protegido por derecho de autor y conexos, así como las preferencias de los usuarios y las decisiones en relación con el contenido que se desea ver bajo demanda, lo cual a su vez puede tener efectos en los ingresos por regalías que perciba una porción de los titulares de derecho de autor y conexos.

Sin embargo, por el momento, la implementación de cualquier iniciativa que pretenda prevenir o evitar estos riesgos partiría de una decisión voluntaria y en el ejercicio de una actividad de autorregulación en el funcionamiento de tales servicios.

3.5 - ¿Sobre este punto, existen en su Derecho nacional o regional obligaciones de transparencia sobre la utilización de un sistema de IA (por ejemplo, el Reglamento europeo Digital Services Act)? ¿Cuáles son?

R/: No, como lo mencionábamos en las respuestas previas no existe en el ámbito nacional obligaciones legales de transparencia sobre la utilización de un sistema de inteligencia artificial. Tampoco existen obligaciones de esta naturaleza en el ámbito regional a través del derecho comunitario andino.

3.6 – De manera general, ¿estas herramientas deben responder a unas reglas determinadas en términos de seguridad de los productos o de conformidad? ¿Existen procedimientos de certificación de tales herramientas por parte de una autoridad o de asociaciones profesionales? ¿Sus proveedores se encuentran sometidos a unas obligaciones de diligencia particulares?

R/: No, no existen procedimientos de certificación de tales herramientas por parte de una autoridad o de asociaciones profesionales y por lo tanto, sus proveedores tampoco se encuentran sometidos a unas obligaciones de diligencia particulares.

| |
|---|
| <p>Inteligencia artificial y propiedad literaria y artística: los contornos de la protección. El estatus de las producciones de la IA</p> |
|---|

4. El acceso a la protección

- La calificación de obra

Nota: una producción de la inteligencia artificial que presenta externamente todos los aspectos de una obra del espíritu (forma sensible aparente), ¿puede ser vista como una obra del espíritu protegida por el derecho de autor?

4.1 – ¿La calificación de obra implica siempre la presencia de una persona física?

R/: El artículo tercero (3º) de la Decisión Andina 351 de 1993, define la obra como “Toda creación intelectual original de naturaleza artística, científica o literaria, susceptible de ser divulgada o reproducida en cualquier forma”. En estricto sentido, dicha norma no indica que

se requiera una persona física para calificar una obra como tal. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que usualmente, para efectos de la protección por vía de derecho de autor, se ha entendido tanto en la doctrina como en la jurisprudencia nacional y andina, que la obra debe ser creación original de un autor. Llama la atención que, por lo menos en el sistema jurídico continental europeo al cual se adscribe Colombia, originalidad y autoría se entienden como conceptos que van de la mano. Los conceptos previamente señalados usualmente se refieren a una persona física, como la define el artículo 3 de la Decisión Andina 351 donde señala que el autor es la persona física que realiza la creación intelectual. Evidentemente, la relación entre el concepto de obra y autoría es una construcción antropomórfica

Como soporte de esto podemos señalar que la jurisprudencia constitucional colombiana ha desarrollado ampliamente tal concepto, indicando la necesidad de que exista una figura humana detrás de la figura de autor en una obra (Sentencia C-069/2019, repitiendo un concepto ya expresado en Sentencia C-276/1996). Dice así por ejemplo la mencionada sentencia que “la posibilidad de expresar las ideas o sentimientos de forma particular, su capacidad de invención, su ingenio y en general todas las formas de manifestación del espíritu, son prerrogativas inherentes a la condición racional propia de la naturaleza humana” (párrafo 6.3.4), precisa así la mencionada Corte: “Esto significa que la protección de los derechos de autor se circunscribe a las expresiones del intelecto que cumplan las siguientes condiciones: (i) debe tratarse de una creación formal del ingenio humano –es decir, de obras y no de simples ideas” (párrafo 6.3.3.).

Así mismo, el Tribunal Andino de Justicia en Interpretación Prejudicial 2-IP-2022 indica, con apoyo en la doctrina que “algunas de las condiciones generales para que algo sea considerado como obra, (...) se tiene: 1. Que el resultado de la obra debe ser el resultado del talento creativo del hombre, en el dominio literario, artístico o científico (...) 3. Que ese producto del ingenio humano, por su forma de expresión, exige características de originalidad” (párrafo 1.7).

4.2 – ¿A partir de qué umbral es posible considerar que hay una intervención humana que da lugar a una obra original en la realización de una producción de la inteligencia artificial? ¿Qué tipos de intervención permitirían saber si este umbral ha sido alcanzado?

R/: Como se explicó en el punto anterior, el criterio de protección de las obras por el derecho de autor en Colombia refiere a la originalidad como requisito fundamental. En principio la legislación aplicable no establece un umbral en lo que se refiere a originalidad en las creaciones.

Podríamos señalar qué en el caso de producciones de una inteligencia artificial, el umbral de intervención humana para lograr protección por derecho de autor debería por lo tanto referirse a la originalidad de dicha intervención. Así por ejemplo ante la pregunta por el grado de intervención que determina la creación de una obra, la Corte Suprema de Justicia Colombiana (Casación No. 31.403, Sala de Casación Penal Corte Suprema de Justicia 28/05/2010, MP Sigifredo Espinosa Pérez. Pg 30 y 31), ha señalado que “no será titular del derecho de autor la persona que transcribe lo dicho por otra, puesto que lo que escribe no refleja su personalidad. Es lo que sucede, por ejemplo, con la labor del dibujante que sigue las instrucciones y el diseño del arquitecto, o la del transcriptor de música que traslada al pentagrama la melodía que le señala el compositor.” Si aplicamos este principio a la pregunta, podríamos decir que

siempre que haya originalidad en el resultado y esta sea determinada por el autor y no por la inteligencia artificial, habría protección por el derecho de autor.

4.3 – ¿Cómo distinguir la producción asistida y la producción generada por una IA?

R/: Una posible forma de distinción y delimitación entre las producciones originarias de una IA y una asistida, resulta de la forma y alcance de la intervención humana. Así, una producción originaria o generada por una IA resultaría del autoaprendizaje independiente nutrido a partir de los algoritmos existentes en los sistemas, éstos últimos sin ser dados por un ingreso de datos a través de la mediación humana, dado que esto decantaría en una producción asistida.

4.4 – En algunos países se afirma que no puede existir una obra del espíritu sino cuando la forma obtenida sea el fruto de un trabajo creativo del autor, en el sentido de que este último tiene conciencia del resultado (obra) que quiere alcanzar, incluso si tal resultado es algo diferente de sus expectativas/de lo esperado. Esto, por ejemplo, supondría denegar la cualidad de autor a una persona privada de discernimiento (por ejemplo, una persona en estado de enajenación mental, un niño de muy baja edad, un sonámbulo...), o comportaría el rechazo de proteger una producción que no sería más que fruto del azar.

¿Tal condición existe en su país o región?

En caso afirmativo, ¿se trata de una exigencia legal? ¿De la jurisprudencia? ¿De la doctrina?

R/: En Colombia, se distingue la capacidad de goce y la capacidad de ejercicio. De esta forma, la primera de estas dispone que todas las personas con su nacimiento son titulares de derechos subjetivos por lo que un niño pese a tener limitada su capacidad legal, en virtud de su capacidad creativa podría tener a su favor la protección de derecho de autor.

Ahora bien, el ordenamiento jurídico colombiano con la Ley 1996 de 2019 presupone la existencia de una presunción de capacidad, al menos legal, sin que de una forma u otra se delimite- la intención creativa la titularidad del derecho de quien se presume la titularidad de la creación de la obra en virtud de su edad o estado mental. Conforme a lo anterior, la Ley 23 de 1982 en su artículo décimo (10º) establece la presunción de autoría sin limitación alguna respecto de la condición de salud mental de la persona.

En la sentencia C-276 de 1996 la Corte Constitucional de Colombia señaló que “El principio general reconoce como autor a la persona natural que crea la obra, a la cual se le atribuye la titularidad originaria de la misma; partiendo de este presupuesto las personas jurídicas, en cuanto carecen de capacidad creadora, no pueden ser titulares originarias de los derechos de autor que de ellas se derivan, cosa distinta es que lo sean las personas naturales que las constituyen” por lo que resulta inminentemente necesario determinar que en Colombia la capacidad creadora está vinculada a la calidad humana, de persona natural, toda vez que puede por sí misma llevar a cabo “obras científicas, literarias y artísticas las cuales se comprenden todas las creaciones del espíritu en el campo científico, literario y artístico, cualquiera que sea el modo o forma de expresión y cualquiera que sea su destinación” (Ley 23 de 1982).

Por tanto, si bien la ley define las obras como creaciones del espíritu, es importante señalar que más allá de la voluntad o conciencia del autor, el término espíritu es inherente a la calidad

humana de la persona natural, por lo que ni la falta de capacidad mental, o la privación de discernimiento pueden constituir en Colombia una condición para que se niegue el derecho de autor ni la titularidad del mismo a un autor.

4.5 – Los criterios calificados de indiferentes (mérito, permanencia, género, destino...), ¿siguen siendo pertinentes en el marco de una producción de la inteligencia artificial?

R/: Las producciones de Inteligencia Artificial en el marco jurídico colombiano no han sido reconocidas como obras a la fecha. En el derecho de autor colombiano, la no apreciación del mérito, valor artístico o destino, es un principio establecido tanto en la Ley 23 de 1982, artículo 2, como en la Decisión Andina 351 de 1993, artículo 4. En el mismo sentido, el Tribunal Andino de Justicia dentro del proceso 191-IP-2022 indicó que “la protección por derecho de autor no depende del mérito de la obra o de su destino, ni de la complejidad del trabajo intelectual o de los recursos para producirla, sino de que posea elementos demostrativos de una diferencia sensible, absoluta o relativa, que individualice el pensamiento representativo o la subjetividad de su autor, lo cual deberá valorarse como una cuestión de hecho en cada caso” (Párrafo 1.8)

Si se predicara protección por derecho de autor a una posible producción de una IA, dichos criterios resultarían aplicables, de lo contrario se generaría un trato discriminatorio injustificado. En un futuro cercano, lo más posible es que se tengan en cuenta lineamientos similares para la protección del derecho de autor en el caso de producciones de IAs, siempre que estas cumplan a cabalidad con la condición de originalidad.

- La calificación de prestación de un artista, intérprete o ejecutante

4.6 – Para quedar investido de un derecho conexo, ¿el artista intérprete o ejecutante debe ser necesariamente una persona física?

Dicho de otro modo, una “interpretación” procedente de una inteligencia artificial, ¿es susceptible de protección en base a un derecho conexo?

R/: El artículo 3 de la Decisión Andina 351 de 1993 define al artista, intérprete o ejecutante como la persona que representa, canta, lee, recita, interpreta o ejecuta en cualquier forma una obra. De manera similar, la Ley 23 de 1982 determina que el artista, intérprete o ejecutante es el “actor, locutor, narrador, declamador, cantante, bailarín, músico o cualquier otra que interprete o ejecute una obra literaria o artística”.

La alusión a una persona en la norma andina podría dar a entender que se trata de una persona física. Sin embargo, nada en las anteriores definiciones apela expresamente a una persona física o ser humano. Dos anotaciones son pertinentes al respecto. Primera, el mismo artículo 3 de la Decisión Andina 351, sí define al autor como la persona física que ha creado la obra, lo que cualifica expresamente al sujeto de una manera que no lo hace para el artista, intérprete o ejecutante. Segunda, la misma norma al indicar la cualidad de productor de fonogramas, si indica la posibilidad de que éste sea una persona física o jurídica.

Adicional a lo anterior se debe anotar que tanto la norma nacional como la norma Andina reconocen la posibilidad de que los artistas, intérpretes o ejecutantes sean titulares de

derechos morales, cosa que no sucede con las otras categorías de derechos conexos contempladas en las mismas normas. Cabe preguntarse entonces, si teleológicamente ello corresponde a una visión únicamente humana de la prestación protegida (interpretación), al respecto, la posición que es compartida por la mayoría de doctrinantes es que si se requiere que se trate de una persona natural (ser humano), aunque legalmente en el caso de las prestaciones protegidas por derechos conexos no se exige el cumplimiento de requisitos de protección como la originalidad, como si ocurre para la protección de las obras por el derecho de autor.

4.7 – Para quedar investido de un derecho conexo, ¿el artista intérprete o ejecutante debe interpretar una obra creada por una persona física?

Dicho de otro modo, la interpretación, por un ser humano, de una producción de la inteligencia artificial, ¿es protegible en base al derecho conexo?

R/: La Convención de Roma establece la posibilidad de que los Estados miembros amplíen la protección por derechos conexos a artistas que no ejecuten obras literarias o artísticas (artículo 9). Esto se desarrolla en el TOIEF (del cual Colombia es parte) respecto de las interpretaciones o ejecuciones del folklore (artículo 2.a).

Las definiciones de las normas aplicables en Colombia al caso, la Ley 23 de 1982 y la Decisión Andina 351 relacionan la interpretación o ejecución a la actividad que se realiza sobre obras protegidas por el derecho de autor, aunque las mismas se encuentren en el dominio público.

De lo anterior se puede entender que, sobre una interpretación o ejecución realizada sobre una producción de una inteligencia artificial, no habría posibilidad de reclamar derechos, siempre que la misma, como se ha discutido en los puntos 4.1 a 4.5 de este cuestionario, no satisfaga los criterios de protección del derecho de autor colombiano.

- Calificación de “commun” (o ausencia de protección privativa)

4.8 – Las producciones generadas por la IA, no cubiertas por un derecho de propiedad literaria y artística, ¿se encuentran en dominio público?

R/: Desde el punto de vista de la protección por medio del derecho de autor, posiblemente si, dadas las respuestas a las preguntas 4.1 a 4.5. Sin embargo, cabe preguntarse si por medios contractuales pudiera desarrollarse algún mecanismo de protección, por ejemplo: condiciones previas de acceso a la inteligencia artificial que determinen que el usuario se compromete a utilizar el output de la IA bajo ciertas condiciones, que podrían ser en dado caso muy similares a las derivadas del derecho de autor, por ejemplo, atribución, formas de utilización, entre otras. No debemos olvidar que tal tipo de condiciones no serían en principio contrarias a la ley.

4.9 – En su país, ¿las producciones generadas por la IA podrían ser calificadas como “commons” (entendiéndose que, en algunos países, la noción de “commons” tiene un significado diferente al de “dominio público”)? ¿En qué condiciones o según qué criterios?

R/: No aplica la noción de commons o common

4.10 – ¿Cómo garantizar que la creación presentada como realizada por un autor no es una producción artificial?

R:/ Bajo el principio de protección automática reconocido en el Convenio de Berna y aplicado por la legislación colombiana, de acuerdo con el artículo 10 de la Ley 23 de 1982, se presume autor la persona que se indica como tal de la forma usual en las formas de explotación de la obra. Esta es sin embargo una presunción que admite prueba en contrario, por lo que le correspondería al interesado desvirtuar la autoría de una persona física sobre una producción de una IA. El Registro Nacional de Derecho de Autor cumple la función de publicidad y oponibilidad ante terceros respecto de la titularidad de los derechos de autor. Si una persona física pretendiera registrar como de su autoría una producción de una IA estaría realizando una falsedad en un documento público. Sin embargo, debe anotarse que dicha falsedad debería ser comprobada, ya que a la Oficina de Registro le es obligatorio presumir como ciertas las manifestaciones que los particulares realizan ante el registro. Ahora bien las consecuencias jurídicas de realizar un registro falso o de atribuirse la autoría sobre una producción de una IA podría eventualmente llegar al ámbito penal por vía de la falsedad en documento público (artículo 288 del C Penal: El que para obtener documento público que pueda servir de prueba, induzca en error a un servidor público, en ejercicio de sus funciones, haciéndole consignar una manifestación falsa o callar total o parcialmente la verdad, incurrirá en prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento ocho (108) meses.

No aplican las normas relativas a la protección del derecho de autor, como la de publicación de la obra con autor diferente, o el registro de una obra a nombre de una persona que no es el autor, pues estos tipos penales dependen de que exista obra protegida, condición que no aplicaría para las producciones de las IAs.

4.11 – De manera ordinaria, un organismo de gestión colectiva (OGC) gestiona un catálogo vinculado a un autor sin hacer distinción alguna entre “obras”/”producciones”. ¿Cómo gestionar el caso de un autor cuyas obras habituales pertenecen a su repertorio, pero que también podría recurrir a un sistema de IA para generar otras “producciones”?

R/: Por una parte se debe señalar que en Colombia las OGC gestionan derechos de manera separada, es decir se encuentra una entidad de gestión colectiva para los derechos de autor de las obras musicales, SAYCO, así como otra OGC para la gestión de los derechos de los artistas, intérpretes y ejecutantes y los productores de fonogramas (ACINPRO). Esto derivado de la práctica de las sociedades de gestión, pues la normatividad no restringe la posibilidad de contar por ejemplo con una sociedad general de gestión de derechos de autor y derechos conexos, pero no es el caso.

En relación con la pregunta planteada, ello depende de si la producción responde a la categoría obra, como sería el caso de obras desarrolladas con asistencia de una IA, pues en tal caso la OGC podría gestionar esos derechos. Si se trata de producciones de la IA propiamente dichas, si se acepta que no hay obra, no habría materia para gestionar por parte de la OGC.

Otro aspecto a considerar es el caso de uso de las obras de un autor para “nutrir” de alguna manera la IA y/o sus producciones. allí habría formas de explotación que si bien no se encuentran descritas en estricto sentido en las normas de derecho de autor, bajo la cláusula general de protección de cualquier forma de explotación conocida o por conocer, debería poder ser gestionada incluso judicialmente respecto de las obras del repertorio de los socios de la OGC.

5. El régimen de los derechos

- **La elección del derecho (naturaleza, titularidad, régimen, limitaciones, límites)**

* En el estado actual de su legislación:

5.1 – ¿La producción generada por un sistema de inteligencia artificial es susceptible de ser protegida por el derecho de autor en su país?

R/: No, la legislación aplicable actualmente establece de forma expresa que la titularidad de derechos en el sistema de Derecho de Autor recae de forma exclusiva en personas naturales⁵. Además, la legislación puede no ser completamente clara en el caso de las producciones o contenidos creados a través de estos sistemas artificiales ya que no es posible inferir que pueda haber un traslado de la condición de ser titular en favor de quienes asumen el riesgo detrás del desarrollo.

5.2 – En su caso, ¿la producción generada por un sistema de inteligencia artificial puede beneficiarse de un derecho de autor pleno, en particular en cuanto a la duración y la extensión de los derechos, o de un derecho adaptado o especial?

R/: No, la legislación actual no hace posible una interpretación que cubra este tipo de producciones como objeto de protección del derecho de autor y los derechos conexos. Como se mencionó anteriormente, la titularidad de derechos recae, por regla general, sobre la persona natural que asume un proceso creativo, expresándose a través de una obra literaria o artística susceptible de ser protegida por derecho de autor. Así mismo, los titulares en materia de derechos conexos son enunciados de manera taxativa y recaen de forma exclusiva en los intérpretes y ejecutantes, los organismos de radiodifusión y los productores de fonogramas, en relación con sus interpretaciones y ejecuciones, emisiones de radiodifusión y fonogramas.

5.3 – Si existe una protección a través de un derecho de autor adaptado o especial (tal y como existe, en ocasiones, para ciertas obras como, por ejemplo, en Europa, a propósito de los programas de ordenador), ¿cuáles son esas modificaciones o ajustes?

R/: No, no existe un derecho adaptado o especial en Colombia para las producciones generadas a través de un sistema de inteligencia artificial.

5.4 – ¿Quién es el autor? ¿Quién sería titular de los derechos? ¿Podría haber una obra en colaboración? Si así es, ¿entre quién y en qué supuestos?

R/: Esta pregunta es la causa del actual vacío normativo frente a las producciones generadas a través de un sistema de inteligencia artificial. Como lo hemos reiterado en respuestas anteriores, en la legislación colombiana, el autor es la persona natural que crea una obra dotándola de originalidad. En el caso de la inteligencia artificial podrían ocasionarse derechos de autor solo si el sistema artificial es usado de manera instrumental y existe una o más personas naturales que tengan el control absoluto de la producción final.

5.5 – ¿Existe una regla de titularidad especial (presunción, o incluso ficción, como es el caso en algunos países para las creaciones generadas por ordenador; ver, por ejemplo, el art. 9 (3) del Copyright, Designs and Patents Act (CDPA) del Reino Unido)?

R/: No, en el caso colombiano no existe una disposición como la citada.

⁵ Decisión Andina 351 de 1993: **Artículo 3.-** *A los efectos de esta Decisión se entiende por:*
- **Autor:** Persona física que realiza la creación intelectual.

* En la hipótesis de una posible evolución legislativa:

*¿Existen en su país propuestas concretas relativas a los puntos enumerados a continuación?
En ese caso, responda a las cuestiones 5.6 y siguientes.*

En su defecto:

- i) Las personas encargadas de recoger las posiciones nacionales pueden dar su opinión personal indicando que se trata de simples propuestas doctrinales;*
- ii) O pueden directamente pasar a las cuestiones numeradas en los puntos 6 y siguientes.*

R/: Actualmente no existen propuestas de este tipo en la legislación colombiana, por lo que las siguientes respuestas constituyen una opinión netamente doctrinal.

5.6 – ¿Cuáles serían los criterios que es preciso tener en cuenta para permitir el acceso a la protección por el derecho de autor de las producciones de la IA?

R/: Sería importante reconocer la naturaleza del derecho conferido ya que esto demandaría adentrarse en el debate sobre la posibilidad de reconocer una titularidad de derechos con fundamento en los riesgos e inversiones asumidas. Además, tendría que indagarse sobre la posibilidad de reconocer un derecho especial ya que los principios generales del Derecho de Autor colombiano se contraponen al reconocimiento de derechos de autor sobre una producción cuya fuente no sea el intelecto humano.

5.7 - ¿Es necesario crear un derecho de autor propio a estas producciones?

R/: Actualmente, la opción práctica por la que han optado algunos sectores en Colombia es restringir los usos de estas producciones ya que solo son accesibles a través de plataformas digitales. Así, los usuarios que desean acceder a dicho contenido aceptan una serie de términos y condiciones en los que las compañías se reservan los derechos sobre los contenidos que puedan obtener los usuarios a partir del sistema de Inteligencia Artificial, tal y como sucede con los sistemas de inteligencia artificial de mayor renombre en el mundo entero.

5.8 - ¿Con qué particularidades (ej.: duración y contenido de los derechos)?

R/: Esta pregunta estaría sujeta a la naturaleza del derecho que se reconozca sobre la producción, por lo que sería indispensable abordar dicha cuestión antes de adentrarse en el terreno del alcance del derecho.

5.9 – ¿Puede aún existir un derecho moral?

R/: No, en el ordenamiento colombiano la titularidad de derechos morales depende del sello o impronta personal que el autor imprime a una obra. Frente a las producciones generadas por Inteligencia Artificial es difícil reconocer la existencia de un proceso creativo en virtud del cual uno pueda hablar de originalidad y, por lo tanto, la consecuente existencia de derechos morales.

5.10 – ¿Es necesaria una regla de titularidad especial (presunción, o incluso ficción, como es el caso, en algunos países, para las creaciones generadas por ordenador)?

R/: Sí, sería necesario optar por una figura jurídica alternativa para poder cobijar este tipo de producciones ya que la aplicación rígida de las normas actuales no permitiría la existencia de derechos derivados de estas producciones.

5.11 – ¿Sería necesario exigir un registro/una declaración de “origen”?

R/: Podría llegar a ser necesaria o incluso recomendable, que se realice una declaración en la que se asegure el respeto a los derechos de autor de terceros, especialmente por el riesgo que supone la utilización de contenido protegido por derecho de autor y derechos conexos en el entrenamiento de los sistemas de Inteligencia Artificial.

5.12 – ¿Sería necesario más bien crear una suerte de derecho conexo o un derecho *sui generis*?

R/: Sí, ambas podrían ser opciones viables, susceptibles de ser analizadas. Como hemos mencionado previamente, teniendo en cuenta la legislación vigente, pensar en un Derecho de Autor propiamente dicho resultaría contrario a los principios generales que tiene el sistema colombiano actualmente

5.13 – ¿Cuáles serían las características?

R/: Tendría que ser un derecho que reconozca la necesidad de incentivar este tipo de desarrollos, a partir del reconocimiento de los esfuerzos y riesgos que asumen quienes se interesan en elaborar y desarrollar los sistemas de Inteligencia Artificial. Siendo así, podría pensarse en una figura jurídica con un funcionamiento similar al de las obras por encargo para que la titularidad de derechos recaiga en aquel por cuya cuenta y riesgo es posible que la producción exista.

5.14 - ¿El régimen?

5.15 – De manera general, ¿cuáles serían las limitaciones a este nuevo derecho?

R/: Esta respuesta es aplicable para los cuestionamientos 5.14 y 5.15. Como se mencionó, las presentes respuestas son meramente doctrinales, por lo tanto el régimen y las limitaciones tendrían que ser acordes con las posibilidades contempladas en la legislación nacional y con la naturaleza del derecho reconocido.

5.16 – ¿Cómo articular esta protección con las otras protecciones existentes?

R/: Si se trata de un derecho *sui generis* o una nueva categoría de derecho conexo, podría establecerse un marco de aplicación con las particularidades necesarias para que su ejercicio sea posible, siempre y cuando se trate de usos respetuosos de derechos de terceros.

5.17 – En defecto de protección por un derecho de propiedad, ¿es necesario encontrar algún remedio?

Por ejemplo, ¿una especie de dominio público de pago en su favor: percepción de cánones pagados a un organismo de gestión colectiva para su repartición entre autores que continúan creando obras de una manera clásica? ¿Otros?

R/: El remedio debería ser parte del derecho de autor por tratarse de la rama del Derecho más cercana a los procesos generativos que dan lugar a una producción o contenido que pudiera percibirse como artístico o al menos como culturalmente nutritivo, como parecen ser las producciones generadas por Inteligencia Artificial. Esto implica una necesidad de derechos exclusivos que cumplan el rol de incentivo para evitar obstaculizar el desarrollo técnico y tecnológico de estos sistemas.

6. IA e infracción de derechos: la elección de la sanción

6.1 – El resultado de la producción procedente de la inteligencia artificial, ¿puede recibir la calificación de infracción de derechos y en qué medida? ¿Quién sería responsable?

R/: Si, el resultado de la producción procedente de la inteligencia artificial puede recibir la calificación de infracción de derechos de autor y conexos, cuando en la producción de los mismos se utilicen obras protegidas por el derecho de autor o prestaciones protegidas por los derechos conexos, sin contar con la autorización previa y expresa de los titulares tratándose de derechos exclusivos o sin realizar el pago de la remuneración correspondiente, tratándose de derechos de remuneración y siempre que no sea un uso que se encuentre amparado por una limitación o excepción a dichos derechos.

Por supuesto, lo anterior dependerá del tipo de utilizaciones que se realicen tanto en la fase de entrenamiento (inputs) como en la generación de productos con IA (outputs).

Por otra parte, podría considerarse responsable de dichas infracciones la persona que toma la decisión de utilizar esas obras o prestaciones para que un sistema de inteligencia artificial realice dichas producciones.

6.2 – ¿Existen otras vías jurídicas (como, por ejemplo, el parasitismo) para declarar la responsabilidad de aquel que ocasionase un daño a los derechos de propiedad literaria y artística a través de la producción artificial?

R/: En Colombia la Ley 256 de 1996, contempla el Régimen sobre competencia desleal. En cuanto a su ámbito objetivo de aplicación⁶ indica que los comportamientos previstos en dicha ley tendrán la consideración de actos de competencia desleal siempre que realicen en el mercado y con fines concurrenciales. La finalidad concurrencial del acto se presume cuando éste, por las circunstancias en que se realiza, se revela objetivamente idóneo para mantener o incrementar la participación en el mercado de quien lo realiza o de un tercero. En cuanto a su ámbito subjetivo de aplicación⁷, dicha Ley se le aplicará tanto a los comerciantes como a cualesquiera otros participantes en el mercado. Por lo tanto, la aplicación de la Ley no podrá supeditarse a la existencia de una relación de competencia entre el sujeto activo y el sujeto pasivo en el acto de competencia desleal.

En la norma citada se enumeran los actos de competencia desleal que afecten o tengan el impacto en el mercado:

- Actos de desviación de la clientela
- Actos de desorganización
- Actos de confusión
- Actos de engaño
- Actos de descrédito
- Actos de comparación
- Actos de imitación
- Explotación de la reputación ajena
- Violación de secretos
- Inducción a la ruptura contractual
- Violación de normas

⁶ Artículo 2 de la Ley 256 de 1996.

⁷ Artículo 3 de la Ley 256 de 1996.

- Pactos desleales de exclusividad

Dentro de los mencionados actos, existen varios que pueden considerarse conductas parasitarias teniendo a aprovecharse de la reputación ajena o quedarse con la atención de los consumidores, atrayendo clientela que sin ese tipo de tácticas de manipulación se hubiesen dirigido hacia otros competidores.

Es necesario resaltar que en Colombia, las normas sobre competencia desleal prohíben la utilización de medios ilícitos en la contienda que los agentes económicos entablan para maximizar beneficios, como es el caso en el cual un agente económico recibe beneficios como consecuencia de la violación de cualquier norma jurídica, entre ellas las normas de protección a los derechos de propiedad literaria y artística, como por ejemplo, cuando existe una infracción al derecho de autor y los derechos conexos.

En relación con la violación de normas, establece el artículo 18 de la Ley 256 de 1996, que se considera desleal la efectiva realización en el mercado de una ventaja competitiva adquirida frente a los competidores mediante la infracción de una norma jurídica. Para lo cual, dispone el mismo artículo que la ventaja ha de ser significativa.

Teniendo en cuenta lo dicho, en Colombia si existen vías jurídicas para sancionar el parasitismo o la obtención de una ventaja competitiva como consecuencia de un daño ocasionado a los derechos de autor y conexos, incluso si se trata de la producción o utilización de un sistema de inteligencia artificial.

6.3 – Más allá de los derechos de propiedad literaria y artística, ¿los derechos de la personalidad pueden impedir la realización por la IA de una producción que retome la voz o el aspecto físico de otra persona?

R/: Los derechos de la personalidad son un conjunto de derechos subjetivos que buscan proteger tanto la integridad física como la integridad espiritual de cada persona.

Estos derechos, como lo señalan Galiano y Tamayo (2018)⁸, están intrínsecamente ligados a la personalidad de cada individuo, ya que *"la persona física con aptitud jurídica para ser titular de derechos y obligaciones en sentido general y abstracto, figura como sujeto activo de los mismos; de ahí que sean inherentes a su cualidad principal: la personalidad."*

Dentro del ámbito de los derechos de la personalidad se encuentra el derecho a la imagen, que se refiere a la facultad que tiene una persona de impedir que terceros, por cualquier medio, la obtengan y/o la reproduzcan sin su consentimiento. En pocas palabras, el derecho a la imagen permite que cada persona tenga el control de cómo es representada públicamente y cómo es utilizada su imagen.

Por lo tanto, cuando se hace uso de la inteligencia artificial para crear una producción que obtiene la voz o el aspecto físico de otra persona sin su consentimiento, se viola el ámbito de la autonomía individual de consentimiento y se ataca el derecho a la imagen del titular, lo cual puede traer consigo problemas éticos y legales, estos últimos podrían tener como consecuencia la posibilidad de impedir el avance de un proyecto de esta naturaleza.

⁸ Galiano, G. y Tamayo, G. (2018). Análisis constitucional de los derechos personalísimos y su relación con los derechos del buen vivir en la Constitución de Ecuador. Revista de Derecho Privado. Recuperado de: <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/derpri/article/view/5262/6876>

Ahora bien, la cuestión central podría ser de índole probatorio. Verificar si una producción de este tipo está siendo utilizada para exponer características de una persona, vulnerando su derecho a la imagen, resulta un proceso complejo. Considerando lo mencionado previamente, la inteligencia artificial está diseñada para imitar y reproducir los comportamientos humanos, por lo que resulta difícil evitar que las producciones realizadas por esta tecnología se parezcan hasta cierto punto a comportamientos de personas ya existentes, habría entonces que revisarse cada caso concreto.

7. La cuestión de la transparencia y de las remuneraciones

7.1 – En su país, ¿hay alguna exigencia (legal, administrativa, jurisprudencia, emanada de la práctica) que imponga que los contenidos generados por una IA en general sean declarados como tales (ver, por ejemplo, en Europa, el AI Act de 21 de abril de 2021⁹ y la posición, más matizada, del Consejo de la Unión Europea de noviembre de 2022¹⁰ ?

(Facultativo) En su defecto, ¿piensa que sería necesario adoptar tal solución?

R/: No existen aún normas o regulación de esta índole en Colombia.

En nuestra opinión resulta deseable la adopción de políticas y/o normativas de transparencia respecto de la IA, tanto en la fase de entrenamiento (inputs) como en la generación de productos con IA (outputs).

En la fase de entrenamiento los autores y titulares de derechos de autor y conexos deben tener la posibilidad de establecer o esclarecer si sus obras han sido utilizadas, o de rechazar tal utilización, y en relación con los productos generados con IA, los usuarios, ya sean consumidores o parte dentro de un contrato, deben también recibir información veraz sobre la existencia o intervención de IA.

7.2 – En su caso, ¿cómo se opera el reparto y el pago de las remuneraciones cuando la IA interviene en el proceso creativo?

(Facultativo) En defecto de solución existente, ¿qué solución debería, en su opinión, ser adoptada?

R/: No conocemos en nuestro país experiencias de reparto o pago de remuneración con relación a productos con intervención de IA en el proceso creativo.

7.3 – En su caso, ¿qué afectación tiene la cantidad recauda vinculada a la IA? (¿acción cultural? ¿pago a otros titulares de derechos...?).

(Facultativo) En defecto de solución existente, ¿qué solución debería, en su opinión, ser adoptada?

R/: De llegar a adoptarse alguna solución de pago con relación a usos vinculados con la IA, en nuestra opinión una opción podría ser que mediante la gestión colectiva se podría dar una destinación de los recaudos con propósitos de alcance social o cultural, esto en relación con la utilización de obras en fase de entrenamiento utilizando bases de datos con contenido protegido por derecho de autor y conexos.

(Fin del documento)

⁹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=CELEX%3A52021PC0206>

¹⁰ <https://www.consilium.europa.eu/fr/press/press-releases/2022/12/06/artificial-intelligence-act-council-calls-for-promoting-safe-ai-that-respects-fundamental-rights/>